



JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: JIN-063/2024.

PARTE ACTORA: PARTIDO
POLÍTICO HAGAMOS.

RESPONSABLE: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL DE
JALOSTOTITLÁN, JALISCO.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
MOVIMIENTO CIUDADANO.

MAGISTRADO INSTRUCTOR:
TOMÁS VARGAS SUÁREZ.

SECRETARIO RELATOR: JOSÉ
RAFAEL JIMÉNEZ SOLÍS ¹.

Guadalajara, Jalisco, diez de septiembre de dos mil veinticuatro².

Vistos para resolver en definitiva los autos del Juicio de Inconformidad registrado con número de expediente **JIN-063/2024**, promovido por el **partido político Hagamos**, por conducto de Ernesto Rafael Gutiérrez Guízar, quien se ostenta con el carácter de presidente de la Coordinación Ejecutiva Estatal del citado partido político, a fin de **impugnar**, los resultados consignados en el acta de cómputo municipal levantada por el Consejo Municipal Electoral de **Jalostotitlán**, Jalisco.

¹ En colaboración con las secretarías y secretarios relatores, Miriam Rangel Jiménez, Adriana Elizabeth Padrón Híjar, Luisa Cristina Tello Gudiño, Ma. del Carmen Díaz Cortés, y Samuel Martínez Pérez.

² En lo sucesivo, todas las fechas corresponden al año 2024, salvo mención en contrario.

Encontrándose debidamente integrado el expediente, este Pleno del Tribunal Electoral de esta Entidad Federativa, en sesión pública de esta fecha, procede a emitir la presente resolución; y

R E S U L T A N D O S:

De la narración de los hechos que el enjuiciante hace en su demanda, de las constancias de autos del expediente en que se actúa, así como de las remitidas por la autoridad electoral señalada como responsable y de los hechos notorios³, se advierten los siguientes antecedentes:

Año 2023

1. Inicio del proceso electoral local (IEPC-ACG-071/2023). El primero de noviembre de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco⁴ aprobó el texto de la convocatoria para la celebración de las elecciones constitucionales del Estado de Jalisco, para el Proceso Electoral Local Concurrente 2023-2024, la cual, se publicó el dos de noviembre en el Periódico Oficial “El Estado de Jalisco⁵.

³ Respecto a los hechos notorios, ilustran la jurisprudencia P./J. 74/2006 (9ª) número de registro: 174899 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “Hechos notorios. Conceptos general y jurídico”, publicada en el semanario judicial de la federación y su gaceta, tomo XXIII, julio de 2006, página 963.

⁴ En lo sucesivo, Instituto Electoral local.

⁵ En línea: <https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/newspaper/getasset?q=newspaper/21270/newspaper231101111000.pdf>



Año 2024

2. Jornada Electoral. El dos de junio, se realizó la jornada electoral para la renovación del Poder Legislativo local, del titular del Poder Ejecutivo local y de los Ayuntamientos de esta Entidad Federativa, entre ellos, el correspondiente al Municipio de **Jalostotitlán, Jalisco.**

3. Cómputo de la elección municipal. El cinco de junio, el Consejo Municipal Electoral, inició el cómputo municipal de la elección de Jalostotitlán, Jalisco, el cual culminó el día seis de junio, levantándose el “Acta de Cómputo Municipal de la Elección de Ayuntamiento”, que arrojó los siguientes resultados:

VOTACIÓN FINAL OBTENIDA POR PARTIDO,
CANDIDATURA O COALICIÓN

PARTIDO, CANDIDATURA O COALICIÓN	(CON LETRA)	(CON NÚMERO)
	SEIS MIL SETECIENTOS	6,700
  	SEIS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO	6,395
    	MIL QUINIETOS CUARENTA Y CUATRO	1,544
CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	NUEVE	9
VOTO NULO	TRESCIENTOS SESENTA	360

PARTIDO, CANDIDATURA O COALICIÓN	(CON LETRA)	(CON NÚMERO)
TOTAL	QUINCE MIL OCHO	15,008

4. Juicio de Inconformidad. El doce de junio, el partido político **Hagamos**, por conducto de Ernesto Rafael Gutiérrez Guízar, quien se ostenta con el carácter de presidente de la Coordinación Ejecutiva Estatal de ese partido político, mediante escrito presentado ante el Instituto Electoral local, interpuso demanda de Juicio de Inconformidad, en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo municipal levantada por el Consejo Municipal Electoral, de la elección de **Jalostotitlán**, Jalisco.

5. Recepción del juicio. El catorce de junio, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral local, fue remitido a la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral, el escrito de demanda del Juicio de Inconformidad interpuesto y sus anexos, además del informe circunstanciado de la autoridad electoral señalada como responsable y la documentación adjunta al mismo.

6. Turno. El dieciocho de junio, el Secretario General de Acuerdos por Ministerio de Ley de este Órgano Jurisdiccional, por razón de turno, remitió el presente expediente a la Ponencia, para su estudio y en su caso, proyecto de resolución.

7. Comparecencia de tercero interesado. El quince de



junio, el partido político **Movimiento Ciudadano**, por conducto de Oscar Amézquita González, ostentándose como representante de ese partido ante el Consejo General del Instituto Electoral local, presentó escrito de tercero interesado en el juicio de inconformidad interpuesto.

8. Recepción del juicio y requerimiento. Por acuerdo de tres de julio, se dictó acuerdo mediante el cual, se tuvo por recibido el expediente, se tuvo a la autoridad responsable cumpliendo con la remisión del informe circunstanciado, se solicitó documentación al Instituto Nacional Electoral y se requirió a la autoridad señalada como responsable, por la remisión de documentación necesaria para mejor proveer.

9. Cumplimiento, admisión del juicio, tercero interesado, se proveyó la excitativa de justicia y el incidente, planteados por el actor y se determinó el cierre de instrucción. El ocho de septiembre, se emitió acuerdo mediante el cual, se tuvo por recibida documentación remitida por el Instituto Nacional Electoral, por la autoridad señalada como responsable por conducto de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral local, por lo que se les tuvo cumpliendo con el requerimiento reseñado en el punto que precede de estos antecedentes; se admitió el medio de impugnación y el escrito de comparecencia del tercero interesado; se determinó infundada la excitativa de justicia e inadmisibles el incidente de nuevo escrutinio y cómputo lo que se resolvió de plano, planteados por el actor; y toda vez que

el Magistrado Instructor consideró que el expediente se encontraba debidamente integrado para ser fallado, se determinó el cierre de la instrucción, para efecto de que se formulara el proyecto de resolución correspondiente que hoy se presenta a este Pleno del Tribunal Electoral; y

C O N S I D E R A N D O:

I. JURISDICCIÓN y COMPETENCIA. Este Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, ejerce **jurisdicción** y es **competente** para conocer y resolver el presente Juicio de Inconformidad, según lo disponen los artículos: 116 fracción IV, incisos l) y m), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 68 y 70, fracción I, de la Constitución Política; 12, punto 1, fracciones I y II, de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral; 502, punto 1, fracción II, 596, punto 1, 610, punto 1, 628, 630 y 633, del Código Electoral, así como el diverso 6º, fracción I, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral, estos últimos ordenamientos del Estado de Jalisco, que prescriben que el Tribunal Electoral es la máxima autoridad jurisdiccional en la materia de esta Entidad Federativa; y competente para resolver, en forma definitiva, todas las controversias en materia electoral.

Al caso concreto, por haberse interpuesto el medio de impugnación, promovido por el **partido político Hagamos**, por conducto de Ernesto Rafael Gutiérrez Guízar, quien se ostenta con el carácter de presidente de la Coordinación Ejecutiva Estatal del citado partido político, para impugnar



en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo municipal levantada por el Consejo Municipal Electoral de **Jalostotitlán**, Jalisco, por lo cual, este Órgano Jurisdiccional es competente.

II. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA O SOBRESEIMIENTO. Previo al estudio de fondo de la controversia planteada, se considera necesario analizar las causales de improcedencia por ser de orden público y estudio preferente⁶, y que pudieren actualizarse, las cuales se encuentran reguladas, por los artículos 508, 509, y las que pueden deducirse del diverso 618, todos del Código Electoral local, y las invocadas por las partes en el juicio que nos ocupa.

Así, este Órgano Jurisdiccional advierte que ni la autoridad responsable en su informe circunstanciado, ni el partido político Movimiento Ciudadano, en su escrito de comparecencia como tercero interesado en el juicio, hicieron valer causales de improcedencia.

Ahora bien, este Pleno del Tribunal Electoral considera que no se actualiza alguna causal de improcedencia, por lo que procede avocarse al estudio de los presupuestos procesales y requisitos de procedencia del presente Juicio

⁶ Es orientador, en cuanto a este punto, el criterio histórico de la extinta Sala Central del otrora Tribunal Federal Electoral, de rubro: **CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. SU ESTUDIO ES PREFERENTE**. Previamente al estudio de la controversia planteada, se deben analizar las causales de improcedencia que en la especie puedan actualizarse, por ser su examen preferente y de orden público de acuerdo al artículo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el precepto 1, del Código Electoral local.

de Inconformidad.

III. PRESUPUESTOS PROCESALES Y REQUISITOS DE PROCEDENCIA. De acuerdo con el análisis e interpretación jurídica que se hace al marco legal electoral aplicable, los presupuestos procesales y requisitos de procedencia, se encuentran satisfechos, tal como se precisa a continuación:

3.1. Con relación al actor

A) Oportunidad en el plazo de interposición. El Juicio de Inconformidad, fue presentado dentro de los 6 seis días contados a partir del siguiente al en que surtió efectos la notificación del acto o resolución o resolución impugnada, tal y como lo establece el artículo 506 por remisión directa del dispositivo 623, ambos del Código Electoral local, como ha quedado analizado en la parte considerativa que precede.

En efecto, en su escrito inicial de demanda, el actor señala que impugna los resultados consignados en el acta de cómputo municipal levantada por el Consejo Municipal Electoral de **Jalostotitlán**, Jalisco, con motivo del proceso electoral local concurrente 2023-2024.

Al respecto, de la documental pública de valor probatorio pleno salvo prueba en contrario respecto a su autenticidad



o veracidad, conforme a lo dispuesto por los artículos 516, punto 1, fracción I, y 525, punto 1, del Código Electoral local, consistente en copia certificada del Acta de Cómputo Municipal de la Elección de Ayuntamiento, correspondiente a Jalostotitlán, Jalisco, se advierte que la misma fue elaborada el **seis de junio** pasado y fijado en el exterior del domicilio del Consejo y en lugar visible los resultados obtenidos.

Por tanto, si el enjuiciante presentó su demanda el **doce** de junio del año actual, es evidente que se encuentra **presentado de forma oportuna**, esto es, dentro del plazo de 6 días contados a partir del siguiente al en que surtió efectos la notificación del acto impugnado, como lo disponen los artículos 505 y 506 del Código de la materia.

B) Forma. Se **cumple** con los **requisitos formales** a que alude el artículo 507, por remisión directa del precepto 624, punto 1, ambos del Código Electoral local, toda vez que, la demanda:

Se presenta por escrito ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral local; quien promueve, hace constar el nombre del instituto político que representa, al caso, el partido político **Hagamos** señala domicilio y correo electrónico para recibir notificaciones y, en su caso, a quienes las puedan oír y recibir en su nombre; se tiene por acreditada la personería con la que se promueve, como se desprende del informe circunstanciado rendido por la

autoridad responsable; identifica el acto o la resolución que impugna, así como a la autoridad electoral responsable; menciona de forma expresa los hechos en que basa su impugnación, así como el agravio que, dice, le causa; cita los preceptos legales que considera violados; enumera las pruebas documentales que ofrece; y firma autógrafamente su escrito de demanda.

También, **cumple** con los **requisitos especiales** que se ordenan en el artículo 617 del Código en la materia, que son los siguientes:

- 1) Indica que el carácter de actor recae en el partido político Hagamos, y quien promueve señala que lo hace como presidente de la Coordinación Ejecutiva Estatal del citado partido político;
- 2) Señala la elección que se impugna, esto es, la de municipales de Jalostotitlán, Jalisco;
- 3) La fecha en que fue notificada la resolución o se tuvo conocimiento del acto combatido, al caso, de su escrito de demanda.
- 4) Menciona los hechos que dieron origen al acto o resolución que impugna por esta vía legal, y que objeta los resultados consignados en el acta de cómputo municipal, levantada por el Consejo Municipal Electoral de



Jalostotitlán, Jalisco, el pasado ocho de junio de dos mil veinticuatro, por lo que cumple con ese requisito especial, en razón, de que el acto combatido se ubica en una sola elección que impugna; y

5) En la demanda del juicio, individualiza casillas cuya votación solicita se anule y la causal que invoca, de las causales de nulidad reguladas por el artículo 636, del Código Electoral local.

Por lo anterior, en cuanto al cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 618, del Código electoral local, se tiene por satisfecho, toda vez que, en el escrito del presente juicio, no se impugna más de una elección.

C) Definitividad y firmeza. El requisito se encuentra satisfecho, toda vez que en el juicio que nos ocupa el promovente, conforme al supuesto de procedencia que establece el artículo 612, punto 1, fracción I, inciso a), del Código Electoral local, impugna los resultados consignados en el acta de cómputo municipal levantada por el Consejo Municipal Electoral de **Jalostotitlán**, Jalisco, por lo que se trata de un acto definitivo y firme, contra el que procede la presente vía impugnativa.

D) Legitimación e interés jurídico. El Juicio de Inconformidad está interpuesto por parte legítima, conforme lo establecen los artículos 612, 620 y 622, punto 1, fracción I, todos del Código Electoral local, toda vez que,

en este caso, lo interpone el partido político Hagamos por conducto de Ernesto Rafael Gutiérrez Guízar, quien se ostenta con el carácter de presidente de la Coordinación Ejecutiva Estatal del citado partido, carácter que le tiene por acreditado y reconocido la autoridad electoral señalada como responsable, al rendir su informe circunstanciado.

Asimismo, el impugnante cuenta con **interés jurídico** para hacer valer el juicio materia de estudio, toda vez que se trata de un partido político que participó en la elección impugnada de munícipes del Ayuntamiento de Jalostotitlán, Jalisco, como se desprende de la documental del acta del cómputo municipal, a la que se otorga valor probatorio pleno conforme a lo dispuesto por el artículo 525, punto 1, del Código Electoral local; manifestando el partido actor que le afecta el acto que hoy impugna en vía de Juicio de Inconformidad.

3.2. Con relación al tercero interesado

En el presente Juicio de Inconformidad, compareció como **tercero interesado** el partido político **Movimiento Ciudadano** por conducto de su representante ante el Consejo General del Instituto Electoral local.

En este sentido, lo argumentado por el tercero interesado, será tomado en cuenta al momento de resolver el presente juicio de inconformidad, en la medida de que las



pretensiones concretas del compareciente estén relacionadas con los hechos y agravios formulados en la demanda, con base en su interés legítimo en la causa derivado de un derecho **incompatible** con el que pretende el actor, consistente en que se preserven los actos impugnados, por lo que, de resultar infundados los agravios del accionante, la pretensión del tercero interesado quedaría colmada.

IV. MARCO JURÍDICO GENERAL. Con motivo de la reforma constitucional federal en materia político-electoral, publicada el 10 de febrero de 2014, así como la expedición de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales⁷ y la Ley General de Partidos Políticos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación, del 23 de mayo de la referida anualidad, los ordenamientos constitucionales y legales de las entidades federativas sufrieron modificaciones, entre ellas, el Código Electoral local, reformas mediante las cuales se le suprime al Instituto Electoral local, atribuciones inherentes a las actividades para el desarrollo de la jornada electoral del proceso electoral local, que ahora corresponden al Instituto Nacional Electoral.

Por lo anterior, en el estudio de las causales de nulidad planteadas y las controversias vinculadas a ellas, en lo conducente, este Pleno del Tribunal Electoral habrá de

⁷ En lo sucesivo LEGIPE.

atender a la interpretación gramatical, sistemática y funcional de las citadas legislaciones electorales nacional y local, así como al Convenio General de Coordinación y Colaboración celebrado entre el Instituto Nacional Electoral y el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de esta entidad federativa, a fin de establecer las bases de coordinación para hacer efectiva la realización del Proceso Electoral Concurrente 2023-2024 en el Estado de Jalisco, de fecha 07 de septiembre de 2023⁸, el cual se invoca como hecho notorio⁹.

Asimismo, la interpretación de la normativa jurídica que impera en nuestro sistema electoral local, como lo ordena el artículo 499, del Código Electoral local, debe atenderse la interpretación conforme a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los tratados o instrumentos internacionales celebrados por el Estado Mexicano, así como a los criterios gramatical, sistemático y funcional, a falta de disposición expresa se aplicarán los principios generales del derecho, respetando que la interpretación del orden jurídico deberá realizarse conforme a los derechos humanos reconocidos constitucionalmente,

⁸ El referido **Convenio General de Coordinación y Colaboración (UTVOPL-CG-JAL-PE-23-24)** constituye un hecho notorio ya que se encuentra publicado en la página oficial del Instituto Nacional Electoral, en internet, en el sitio: <https://repositoriodocumental.ine.mx/pdfjs-flipbook/web/viewer.html?file=/xmlui/bitstream/handle/123456789/153488/utvopl-cg-jal-pe-23-24.pdf>

⁹ Respecto a los hechos notorios, ilustran la Jurisprudencia P./J. 74/2006 (9ª) Número de Registro: 174899 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO", publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIII, Junio de 2006, página 963; y Tesis Aislada I. 3o.C.35K (10ª), Número de registro: 2004949, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, de rubro: "PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL", publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, Noviembre de 2013, Tomo 2, página 1373



favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia.

Ahora bien, este Pleno del Tribunal Electoral dará especial relevancia al principio general de derecho, relativo a la conservación de los actos válidamente celebrados, recogido en el aforismo latino *“utile per inutile non vitiatur”* (lo útil no debe ser viciado por lo inútil), en acatamiento al criterio contenido en la Jurisprudencia 9/98, emitida por la Sala Superior, de rubro: **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**¹⁰.

En efecto, para que una determinada votación sea anulada, debe atenderse a que la causal de nulidad este prevista en la norma, la irregularidad debe ser determinante (cuantitativa, cualitativamente), solamente por conductas que sean calificadas como graves.

Precisado lo anterior, este Órgano Jurisdiccional, se avoca al estudio de fondo del concepto de agravio del actor, que se desprende de su demanda.

V. ESTUDIO DE FONDO.

AGRAVIO ÚNICO. El partido actor demanda la nulidad de

¹⁰ Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral. Jurisprudencia Volumen 1, Páginas 532 y 533.

votación en **11** casillas, que son las siguientes: 1614 C1, 1617 B, 1618 B, 1621 B, 1622 B, 1622 C1, 1623 C2, 1624 C2, 1625 B, 1627 B y 1633 B, con base en la causal de nulidad prevista en el artículo 636 numeral 1, fracción III, del Código Electoral del Estado de Jalisco, por haber mediado error grave o dolo manifiesto en el cómputo de votos que altere sustancialmente el resultado de la votación.

El actor sostiene que en el acta de escrutinio y cómputo de las casillas impugnadas se omitió garantizar el principio de autenticidad del sufragio expresado por la ciudadanía durante la jornada electoral, toda vez que se consignaron en "cero" "0" los votos válidos de las diversas formas de votación a favor de la coalición Sigamos Haciendo Historia en Jalisco.

Razón por la cual, dice, los resultados contenidos en dicha casilla no corresponden a la voluntad de la ciudadanía de otorgar su voto en favor de un partido político que participó coaligado, sino que, por el contrario a que la autoridad no garantizó la debida diligencia en el escrutinio y cómputo al advertir que los votos se consignaron a favor de un solo partido político, por lo que lo correspondiente es que los votos sean declarados nulos a fin de garantizar el principio de autenticidad del sufragio efectivo.

Además, dice el actor, que para dar eficacia y permitir el ejercicio tanto de los derechos políticos y las prerrogativas de los partidos políticos, porque la interpretación de la



determinancia en el presente también se encuentra vinculada a garantizar que se consigne la representatividad obtenida por cada fuerza o partido político, en concreto, de Hagamos, en la votación emitida en las casillas impugnadas.

Que, en términos de los datos obtenidos en las actas, así como en atención a un principio constitucionalmente válido, se advierte una irregularidad grave y determinante por haber computado en ceros la votación de la ciudadanía que reflejaba la intención a favor de más de 2 partidos coaligados en la coalición "Sigamos Haciendo Historia en Jalisco".

Que para concluir si la nulidad es determinante no únicamente se tiene que tomar en consideración el aspecto cuantitativo de la elección, sino también se deberá de advertir si existió una violación sustancial que trastoque en los valores fundamentales establecidos en la Constitución, que, dice, en el caso acontece, ya que no se tiene certeza de que las actas reflejen la voluntad del electorado.

Por lo que la nulidad no se limita a que de su resultado se pueda modificar al ganador, sino que también surge como consecuencia a la violación de los principios rectores de la función electoral.

Que dicha situación ocurrió en la presente, toda vez que, en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas impugnadas se consignó que se emitieron "cero" "0" votos o dejando el espacio en blanco en una o más de las formas válidas de votación a favor de las coaliciones, lo que impide conocer totalidad de votos emitidos en forma válida a más de un partido que participa en la coalición denominada Sigamos Haciendo Historia en Jalisco, entre los cuales se encuentra Hagamos.

Que ello es relevante toda vez que el principio de certeza en los resultados electorales implica garantizar el derecho a votar de la ciudadanía tutelado en el artículo 35 fracción II, de la Constitución General, porque los resultados consignados en las actas de escrutinio y cómputo deben expresar el sentido del voto tal y como fue emitido por la ciudadanía, ya sea en favor de un partido político, candidatura independiente o en su caso, en favor de más de una fuerza política cuando esta participa coaligada.

Lo que, en el caso, dice, no aconteció y, por el contrario, la votación de las y los electores se distribuyó o traspasó a otro instituto político sin que esta haya sido la voluntad expresa del elector, lo que es contrario a los requisitos exigidos en el artículo 12 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el artículo 331 del Código Electoral.

Razón por la que, media un error que altera



sustancialmente el resultado de la votación, porque no se garantiza que se consigne la representatividad obtenida por cada fuerza o partido político, en concreto, de Hagamos, en la votación emitida en las casillas impugnadas.

De manera que, la autoridad electoral debía otorgar certeza de los resultados consignados en las boletas electorales, es decir, si en cada casilla impugnada se marcaron dos o más emblemas de los partidos que integraron la citada coalición, entonces debía garantizar que se computaran de esa forma.

Determinar lo contrario sería generar una restricción desproporcionada al derecho de la ciudadanía de votar, porque el bien jurídicamente protegido a través de esta causal de nulidad, es el sentido del voto emitido por la ciudadanía, es decir, que las preferencias electorales expresadas por los ciudadanos al emitir su sufragio sean respetadas plenamente.

Dice, que, en el caso, en las casillas que se impugnan, la autoridad electoral se encuentra distribuyendo o traspasando a otro instituto político la totalidad de votos válidos a una sola fuerza política, inaplicando lo dispuesto en el artículo 41 tercer párrafo base I de la Constitución General, los artículos 12, numeral 2 y 311, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, toda vez que los resultados consignados en las

actas de escrutinio y cómputo de casilla no reflejan la voluntad expresa del elector.

De ahí que, resulta procedente que este Tribunal local declare la nulidad de la votación recibida en las casillas impugnadas, atendiendo a que, los datos asentados y convalidados por la autoridad no reflejan la voluntad expresa del electorado, en contravención del principio de autenticidad del sufragio.

Respuesta

Previo a la calificación de los agravios enderezados por el actor en la presente causal de nulidad, este Tribunal Electoral considera pertinente hacer las siguientes precisiones.

Por principio, la certeza, objetividad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, legalidad y equidad, deben ser características de todos los actos realizados por las autoridades electorales y, de manera muy especial, los relacionados con la obtención de los resultados de las elecciones.

Además, durante la jornada electoral, los votos de los ciudadanos son emitidos en las casillas instaladas para tal efecto, y corresponde a los integrantes de las mesas directivas de casilla, recibir la votación y realizar su



escrutinio y cómputo para, posteriormente, hacer constar los resultados en la documentación electoral aprobada por la autoridad administrativa electoral competente.

Así, el escrutinio y cómputo de los votos en las casillas es, dentro del proceso electoral, un acto de la mayor relevancia, a través del cual, se establece con precisión el sentido de la voluntad de los electores expresada en la urna.

Esto es, para salvaguardar esta expresión de voluntad, la legislación electoral establece reglas que tienden a asegurar el correcto desarrollo de las tareas inherentes al escrutinio y cómputo de los votos, a fin de que sus resultados, en forma auténtica y cabal, reflejen el sentido de la votación de los electores, y que, como acto de autoridad electoral, obedezca lo que consagran los principios rectores de la función electoral de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

Ahora bien, por su parte, el **escrutinio y cómputo** es el procedimiento por el que los integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla determinan: el número de electores que votó en la casilla; el número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos; el número de votos nulos; y el número de boletas sobrantes de cada elección, lo anterior con fundamento en el artículo 288, de la Ley General de

Instituciones y Procedimientos Electorales.

Sin embargo, cuando el cómputo de votos en casilla, se acredite la existencia de dolo o error, y éste sea relevante para el resultado de la votación, ello pone en duda los resultados consignados en el acta de cómputo y conduce a la declaración de nulidad correspondiente, al vulnerarse los principios de certeza y objetividad que deben observar todas las actuaciones de las autoridades electorales.

En este orden de ideas, para que pueda decretarse la nulidad de la votación recibida en una casilla, con base en la causal establecida en la fracción III, del artículo 636, del Código Electoral local, deben acreditarse plenamente los siguientes elementos:

- a) Que haya mediado error grave o dolo manifiesto en la computación de los votos;
- b) Que altere sustancialmente el resultado de la votación;
y
- c) Que sea determinante para el resultado de la votación.

En ese sentido, respecto del primer elemento, este Tribunal Electoral precisa, que por error grave debe entenderse cualquier idea o expresión no conforme a la verdad o que tenga diferencia con el valor exacto, y que, jurídicamente,



implica ausencia de mala fe.

Por el contrario, el dolo debe ser considerado como una conducta que lleva implícito el engaño, fraude, simulación o mentira.

Considerando que el dolo jamás se puede presumir, sino que tiene que acreditarse plenamente y que, por el contrario, existe la presunción *iuris tantum* de que la actuación de los miembros de las mesas directivas de casilla es de buena fe; en los casos en que el actor de manera imprecisa señale en su demanda que existió "error o dolo" en el cómputo de los votos, el estudio de la impugnación se hará sobre la base de un posible error en dicho procedimiento. Tratándose de errores numéricos, datos faltantes o discordantes en las actas de jornada electoral y escrutinio y cómputo, es necesario observar los siguientes aspectos:

1. Determinar que no hubo irregularidades en los votos depositados en la urna, de ahí que se puedan relacionar los rubros correspondientes del acta de escrutinio y cómputo de la casilla.
2. Verificar espacios en blanco, que, en este supuesto, se deben subsanar con las demás actas que integran el expediente, y si no existe error o éste no es sustancial, debe prevalecer la votación recibida en la casilla.

3. Que de las constancias que obran en el expediente no sea posible conocer los valores de los datos faltantes o controvertidos que sean sustanciales para el resultado de la votación, se podrá acudir a las diligencias para mejor proveer, cuando los plazos legales lo permitan.

Así, se tiene que los supuestos que deben ser demostrados para configurar la hipótesis de esta causal de nulidad son:

- **La existencia de error o dolo.**

- **Que la irregularidad tenga como consecuencia que se altere sustancialmente el resultado de la votación (sea determinante).**

De esta forma, los dos componentes de la causal son como una especie de requisitos o elementos a reunir, los cuales tienen por objeto verificar que una vez acaecido uno y otro, se actualizaría la hipótesis de nulidad¹¹.

Ahora bien, el artículo 523, párrafo 2, del Código Electoral establece que el que afirma está obligado a probar.

Por su parte, el artículo 617, punto 1, fracciones VII y VIII, del

¹¹ Véase jurisprudencias **16/2002**, de rubro: ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES, así como **8/1997**: ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.



Código Electoral, indica como requisito especial de las demandas de los juicios de inconformidad, que se mencionen de manera individualizada las casillas cuya votación se solicite sea anulada en cada caso y la causal que se invoque para cada una de ellas, y en su caso, el señalamiento del error aritmético cuando por este motivo se impugnen los resultados consignados en las actas de cómputo.

En este orden de ideas, resulta obligatorio para el demandante, indefectiblemente cumplir con la carga procesal de la afirmación, o sea, con la mención particularizada de las casillas cuya votación solicite se anule, así como la causal de nulidad que se dé en cada una de ellas; exponiendo, desde luego, los hechos que la motivan.

Sin embargo, en el caso que nos ocupa, el partido político actor **incumple con la carga de la prueba**, a que alude el artículo 523, punto 2, del Código de la materia, **pues no ofrece prueba alguna** para acreditar su dicho consistente en que no se respetó el sentido del voto porque **la votación de los electores se distribuyó o traspasó a otro instituto político**, pues con el material probatorio aportado no se puede corroborar que los funcionarios de la mesa directiva de casilla hubieran cometido dicha irregularidad.

Entonces, el actor no cumple con la carga procesal de la prueba regulada en el artículo 523, del Código Electoral

local, de que, quien afirma está obligado a probar, y ante esa deficiencia probatoria, los agravios se tornan **inoperantes** porque se trata de manifestaciones que realiza el actor sin sustento alguno.

En ese sentido, no basta con que las partes realicen manifestaciones sin sustento, pues a ellos corresponde no solo exponer de forma razonada los hechos por los cuáles consideran que se está en presencia de una causal de nulidad de casillas, sino además ofrecer los elementos probatorios idóneos, siendo aplicables de lo anterior el criterio de jurisprudencia de rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO¹²”**.

Del mismo modo, con base en lo expuesto, para que pueda estimarse satisfecha tal carga procesal, en el caso a estudio, no basta que el partido político actor diga de manera vaga, general e imprecisa, que se omitió garantizar el principio de autenticidad del sufragio expresado por la ciudadanía durante la jornada electoral, toda vez que se consignaron en "cero" "0" los votos válidos de las diversas formas de votación a favor de la coalición Sigamos Haciendo Historia en Jalisco, lo que se advierte

¹²Gaceta del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVI, Diciembre de 2002, página 61



una irregularidad grave y determinante,

Esto es así, pues, en caso de corroborarse las discordancias alegadas, el actor debe plantear en su demanda y comprobar, que tales discordancias actualizan un error en el cómputo, y, además, que dicha irregularidad es determinante en sentido cuantitativo en el resultado de la votación¹³.

Bajo ese contexto, para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse al respecto, no es suficiente que quien promueve el juicio se limite a mencionar rubros en los que afirma existen discrepancias, sino que es necesario que exponga elementos claros **a través de su confronta, que hagan evidente el error en el cómputo de la votación, ya que, en caso contrario, la casilla no podrá ser objeto de análisis.**

En el presente caso, si el partido actor, se limita a mencionar una supuesta transferencia de votos (que no acreditó) en el cómputo de votos de los integrantes de una misma coalición, pero es omiso en especificar de manera puntual respecto de cada casilla, cual es, y en que consiste el supuesto error manifiesto en el cómputo de votos, **respecto de la totalidad de votos computados en la casilla,** y, además, no precisa cómo es que dicho error, en todo

¹³ Conforme al criterio contenido en la jurisprudencia 10/2001, de rubro: ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES). Consultable en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/10-2001>.

caso, alteró sustancialmente el resultado del total de la votación recibida en cada casilla, y no solo en la distribución de uno de las coaliciones contendientes, falta la materia misma de la prueba, **lo que impide a este Tribunal Electoral abordar el examen de la causal de nulidad como lo marca la ley, en atención al principio de congruencia, rector de todo fallo judicial.**

Al caso, resulta aplicable la jurisprudencia **9/2002** de rubro **“NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA, DEBE IDENTIFICARSE LA QUE SE IMPUGNA, ASÍ COMO LA CAUSAL ESPECÍFICA”**.¹⁴

En el mismo tenor, debe decirse, que el sistema de anulación de la votación recibida en una casilla, opera de manera individual, por lo que no es válido pretender que al generarse una causal de nulidad, esta sea aplicable a todas las casillas que se impugnen por igual, o que la suma de irregularidades ocurrida en varias dé como resultado su anulación, debido a que es principio rector del sistema de nulidades en materia electoral, que la nulidad de lo actuado en una casilla, sólo afecta de modo directo a la votación recibida en ella.¹⁵

Así, en el caso, con independencia de que se acredite la circunstancia que el partido actor indica como una

¹⁴ Consultable en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/9-2002>

¹⁵ Jurisprudencia **21/2000** de rubro: “SISTEMA DE ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA, OPERA DE MANERA INDIVIDUAL”, consultable en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/21-2000>



irregularidad, es decir, que exista discordancia en algunos rubros relacionados con el cómputo, lo cierto es que, como se indicó, en su demanda omite preciar y especificar de manera puntual, respecto de cada casilla, en que consiste el supuesto error manifiesto en el cómputo de votos, y, además, cómo es que dicho error alteró sustancialmente el resultado de la votación, para que este Tribunal Electoral pueda pronunciarse sobre el error en el cómputo de la votación.¹⁶

En continuidad, pretender que se analice en forma oficiosa las irregularidades en cada casilla que invoca y en las que fue omiso en exponer algún principio de agravio, respecto de esta causal, llevaría a que este órgano jurisdiccional supla en forma total las presuntas inconformidades que el actor dejó de esgrimir en su demanda.

Se afirma lo anterior, porque en cada caso, el actor, en la tabla que inserta en su demanda, solamente señala que existe discordancia en ciertos rubros; pero ni siquiera expone o evidencia errores o inconsistencias en la computación de los votos de manera particular en ninguna de las casillas que insertó en su esquema, o si la supuesta discordancia es en una proporción superior a la diferencia de votos entre el primer y segundo lugar.

¹⁶ Jurisprudencia 28/2016 de rubro "NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. PARA ACREDITAR EL ERROR EN EL CÓMPUTO, SE DEBEN PRECISAR LOS RUBROS DISCORDANTES", consultable en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/28-2016>

Tampoco pormenoriza en las casillas que enlista, cuáles rubros esenciales son los que no muestran coincidencia, ni reseña siquiera en forma somera en cada caso, por qué los aparentes errores en las casillas que enuncia podrían ser determinantes para modificar el resultado de la votación obtenida en cada una de las mesas receptoras, lo que era necesario para analizar el supuesto contenido en la causal invocada.

En esa tesitura, el partido actor pretende que este Tribunal Electoral analice de forma oficiosa todas las actas de escrutinio y cómputo para verificar si se ellas se desprende su principio de agravio, sin embargo, como se ha expuesto, tales circunstancias debía hacerlas valer en su demanda.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, el agravio del actor, relativo a la causal de nulidad prevista en el artículo 636, punto 1, fracción III, es **inoperante**.

Conclusión

Toda vez que resultó **inoperante** el agravio único planteado por el partido político **Hagamos**, lo procedente es **confirmar**, en lo que fue materia de impugnación, **el cómputo municipal** relativo a la elección de munícipes del Ayuntamiento de **Jalostotitlán**, Jalisco.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo



además en lo establecido por los artículos 116 fracción IV, incisos l) y m), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 68 y 70, fracción I, de la Constitución Política; 12, párrafo 1, fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral; 595, 596, 598, 610, 628, y 630, del Código Electoral, estos últimos ordenamientos del Estado de Jalisco, este Tribunal Electoral, resuelve conforme al siguiente

RESOLUTIVO:

ÚNICO. Se **confirma**, en lo que fue materia de impugnación, el acto impugnado, en los términos de la presente sentencia.

Notifíquese a las partes en términos de ley.

Así lo resolvieron por unanimidad, el Magistrado Presidente, la Magistrada y el Magistrado por Ministerio de Ley, integrantes de este Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, quienes firman al calce de la presente resolución, ante el Secretario General de Acuerdos por Ministerio de Ley, que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE
TOMÁS VARGAS SUÁREZ**

**MAGISTRADA POR
MINISTERIO DE LEY
LILIANA ALFÉREZ CASTRO**

**MAGISTRADO POR
MINISTERIO DE LEY
RAMÓN EDUARDO BERNAL
QUEZADA**

El suscrito Secretario General de Acuerdos por Ministerio de Ley, con fundamento en lo establecido por los artículos 19, punto 1, fracciones III y V de la Ley Orgánica, y 36, fracción V, del Reglamento Interno, ambos del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, **certifico** que la presente forma parte integral de la sentencia emitida el diez de septiembre de dos mil veinticuatro, en el Juicio de Inconformidad con número de expediente **JIN-063/2024**, la cual consta de treinta y dos páginas. Doy fe.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS
POR MINISTERIO DE LEY
LUIS ENRIQUE JIMENEZ PINEDO**